



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga Suda Mladenu Grantverger, kao sucu u pravnoj stvari tužitelja Mihovila Kubatova vlasnika stolarskog obrta "Kubатов" iz Velikogorička 14, zastupanog po punomoćniku Ninoslavu Hercegu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Trgovina - gradnja d.o.o. iz Zagreba, Av. Dubrava 244, zastupanog po punomoćniku Tinu Matiću, odvjetniku u Zagrebu, radi povrata stvari, nakon glavne i javne rasprave održane dana 2. prosinca 2008. godine, u nazočnosti tužitelja osobno i njegovog punomoćnika te zamjenika punomoćnika tuženika, istoga dana

presudio je

Nalaže se tuženiku da tužitelju preda strojeve: stolnu glodalicu Robland TP-120, stolnu pilu Robland Z-320, brusilicu DMC Elektronica 105 i postolje kabine za lakiranje te se nalaže tuženiku da tužitelju plati parnični trošak odmjeren sa 16.388,00 kn (šesnaest tisuća tristo osamdeset osam kuna), a sve to u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj tvrdi u tužbi da je vlasnik stolne glodalice Robland TP-120, stolne pile Robland TP-320, brusilice Elektronica 105 i postolja kabine za lakiranje. Navedene strojeve tužitelj je kupio od trgovačkog društva Hudek d.o.o. iz Zagreba, Sunekova 154 i trgovačkog društva "BIDD" Samobor iz Samobora, Korvina 7.

Nadalje tvrdi da je temeljem Ugovora o najmu stolarskih strojeva sklopljenog dana 1.12.2002. predao u posjed navedene strojeve Branku Brezovačkom vlasniku obrta "XYLOFORMA" iz Rakovca, Rakovec 8.

Gospodin Brezovački sklopio je s tuženikom dana 31.5.2002. Ugovor o zakupu poslovnog prostora. Tuženik je ekskluzivni zastupnik vlasnika narečenog poslovnog prostora na adresu u Zagrebu, Radnička cesta 27, u kojem poslovnom prostoru se nalaze predmetni strojevi.

Po isteku rečenog Ugovora o najmu i nakon dostavljene mu opomene, Branko Brezovački je izjavio da nema nikakvih zapreka da se predmetni strojevi odvezu iz navedenog poslovnog prostora. Odvoženju istih protivi se tuženik u čijem se posjedu sada nalaze predmetni strojevi i odbija iste predati u posjed tužitelju.

Tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev jer mu tuženik odbija navedene strojeve predati u posjed i to temeljem čl. 161. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava navode tužbe i predlaže odbiti tužbeni zahtjev. Ističe da je u ovršnom predmetu broj Ovr-2535/03 kod Općinskog suda u Zagrebu izvršen popis i



procjena nad predmetnim strojevima a temeljem odredaba ovršnog zakona. Tuženik se poziva na odredbe Zakona o ovršnom postupku kojima je izričito određeno da je zabranjeno raspolagati zaplijenjenim stvarima a u koju svrhu sud raspolaže preventivnim i represivnim mjerama iz čl. 85. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona a u svezi sa čl. 146. Ovršnog zakona. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

Sud je u dokaznom postupku preslušao svjedoke Nives Horvat (list 109), Branka Brezovački (list 109-110) i Lejlu Batinić (list 111) a preslušane su i stranke u svrhu dokazivanja (list 63).

Razgledani su račun - otpremnica broj 4901103 (list 5), ponuda broj 40123 (list 6), ponuda broj 40732 (list 7), račun broj 1100410 (list 8), otpremnica broj 1470380 (list 9), račun - otpremnica broj 400391 (list 10), račun broj 11083 (list 11), Ugovor o najmu stolarskih strojeva (list 12-13), popis strojeva, alata i opreme (list 14), Ugovor o zakupu poslovnog prostora (list 15-17), dopis tužitelja tuženiku (list 18-19), potvrda o preuzetom nalogu za plaćanje (list 24), popis i konačni obračun amortizacije dugotrajne imovine tužitelja (list 59-60), zapisnik o primopredaji (list 101-102) kao i spis ovog suda broj Ovr-2353/03 (sada Ovr-2472/07).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Provedenim dokazima i njihovom ocjenom u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku, koji je preuzet kao zakon Republike Hrvatske (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03-dalje ZPP), utvrđeno je da je tužitelj vlasnik stolne glodalice Robland TP-120, stolne pile Robland Z-320, brusilice DMC Elektronika 105 i postolja kabine za lakiranje. Stolna glodalica, stolna pila i brusilica su kupljeni od poduzeća Hudek d.o.o. iz Zagreba dok je postolje kabine za lakiranje napravljeno u stolariji "Kubatov", željezo za istu je kupljeno u tvrtci "BIDD" iz Samobora, podnice su kupljene u Furniru d.d., Zagreb i ventilator je kupljen u tvrtci Hudek d.o.o., Zagreb.

To slijedi iz iskaza tužitelja preslušanog u svrhu dokazivanja a sud u cijelosti poklanja vjeru njegovom iskazivanju jer je logičan i uvjerljiv te u skladu s ostalim dokazima provedenim u ovom postupku.

Iz računa - otpremnica ponuda je vidljivo da je tužitelj gore navedene pokretnine kupio od tvrtke Hudek d.o.o. iz Zagreba te BIDD iz Samobora.

Nadalje, utvrđeno je da je navedene strojeve tužitelj temeljem Ugovora o najmu stolarskih strojeva predao u posjed Branku Brezovačkom, vlasniku obrta "XYLOFORMA" iz Rakovca.

To se zaključuje iz iskaza tužitelja kao i iz Ugovora o najmu stolarskih strojeva zaključenog između tužitelja kao najmodavca i obrta XYLOFORMA kao najmoprimca dana 1.12.2002. godine.

Iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora vidljivo je da je tuženik dana 31.5.2002. godine kao zakupodavac tvrtki XYLOFORMA iz Rakovca dao u zakup poslovnog prostora u Zagrebu, Radnička cesta 27 na pet godina počam od 1.6.2002. godine pa su tako sporne pokretnine vlasništvo tužitelja bile u poslovnom prostoru tuženika. Tvrtka XYLOFORMA nije plaćala zakupninu pa je tuženik sporne pokretnine tužitelja zaplijenio te ih odbija vratiti tužitelju u posjed.

Iz iskaza svjedoka Nives Horvat proizlazi da je tuženik Trgovina - gradnja zaključila Ugovor o zakupu nekretnina na lokaciji Zagreb, Radnička cesta 27. Poznaje Branka Brezovačkog u svojstvu zakupoprimeca jer je radila na tom poslu. On je bio u zakupu skladišnog prostora cca 300m2 koji se nalazi u Zagrebu, Radnička cesta 27. 2004. godine je primijetila da ne plaća poslovni prostor te su ga zbog toga opomenuli a direktorica Trgovina - gradnje u svojstvu zakupodavca na temelju ovršne klauzule iselila iz tog poslovnog prostora. Ne zna koje strojeve je Branko



Brezovački držao u spornom poslovnom prostoru a nije joj poznato tko je vlasnik predmetnih strojeva. Zna da je potpisan izlazni zapisnik o primopredaji strojeva koji se nalazi u poslovnom prostoru Radnička 27. Bila je prisutna kada se taj zapisnik radio te ga je potpisala.

Branko Brezovački u svom iskazu ističe da je bio s tužiteljem u poslovnom odnosu u kojem je od tužitelja iznajmio određene strojeve i to kontaktnu brusilicu, kružnu pilu, uređaj za lakiranje i još druge kružne pile. Poslovni odnos je trajao oko 2 godine ali se točno ne može sjetiti da li je to bilo 2003., 2004. ili 2004., 2005. godine. U to doba bio je vlasnik obrta za oblikovanje drveta te radio u prostorijama firme Katran što je dogovorio sa firmom Trgovina - gradnja. Poslovne prostorije nalazile su se na Radničkoj cesti u Zagrebu, ali je ulaz bio iz druge ulice čijeg se imena ne može sjetiti. Posao mu dobro nije išao te je bio u zaostatku s plaćanjem najma pa je Trgovina - gradnja protiv njega vodila ovršni postupak koji dan danas nije završen. U tom ovršnom postupku je došlo do popisa strojeva koji su se nalazili u Radničkoj cesti u Zagrebu. Prije nego je izašao iz tih poslovnih prostora u Radničkoj cesti bili su izuzeti strojevi tužitelja a navedeni su samo njegovi strojevi i to preša sa furniranje, stroj za spajanje furnira, škare za furnir uzdužne i poprečne, a materijal i sitni alat nisu navedeni pojedinačno već ukupno i opisno. Tužitelj je svoje strojeve želio izvesti iz poslovnog prostora jer su njegovi ali to nije dozvolila direktorica tuženika pa su ovi ostali u spornom poslovnom prostoru kada je iz njega izašao te je to navedeno u zapisniku.

Iz iskaza svjedokinje Lejle Batinić proizlazi da je radila kod tuženika kao pravnik a nije joj poznato da su stranke bile u poslovnom odnosu. Potpisala je zapisnik o primopredaji od 4.8.2004. godine te ne zna tko je vlasnik predmetnih strojeva u ovoj parnici.

Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu svih svjedoka preslušanih u ovoj parnici jer su logični i uvjerljivi, ključne činjenice poznate su im iz vlastitog saznanja.

Iz iskaza svjedoka proizlazi da su sporni strojevi u posjedu tuženika u poslovnim prostorijama na adresi u Zagrebu, Radnička cesta 27 te je direktorica tuženika o tome obaviještena dopisom tužitelja od 4.3.2004. godine. Tužitelj je pokušao svoje strojeve iznijeti iz poslovnog prostora a bio je suglasan svjedok Brezovački čemu se tuženik protivio i to nije dozvolio. Tuženik je predmetne strojeve protupravno zadržao a nije ih primio od Branka Brezovačkog pa je stoga pasivno legitimiran u ovoj parnici. To je razvidno iz zapisnika o primopredaji od 4.8.2004. godine kojeg su potpisali Nives Horvat, Lejla Batinić (preslušani svjedoci) i Slavko Marić.

Razgledanjem ovosudnog spisa broj Ovr-2472/07 (prije Ovr-2353/03) vidljivo je da su strojevi tužitelja popisani tek 9.5.2005. godine a tuženik je pogrešno u ovom postupku tvrdio da su predmetni strojevi popisani u nekom drugom ovršnom postupku.

Obzirom da tuženik drži u posjedu stolnu glodalicu Robland TP-120, stolnu pilu Robland Z-20, brusilicu DMC Elektronica 105 i postolje kabine za lakiranje, vlasništvo tužitelja bez valjanog pravnog osnova dužan ih je vratiti tužitelju temeljem čl. 161. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer se ovdje radi o vlasničkoj tužbi (rei vindicatio).

Branko Brezovački je obaviješten da se vodi ova parnica 21.6.2007. godine ali se u nju nije želio umiješati već je preslušan kao svjedok kako je naprijed obrazloženo.

Stoga je usvojen tužbeni zahtjev.

Tuženik je parnicu izgubio pa je obvezan tužitelju naknaditi parnični trošak odmjeran sa 5.388,00 kuna temeljem čl. 154 st. 1. ZPP-a. Taj se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po dvjetničkoj tarifi i to za sastav tužbe Tbr. 7/1 - 124 boda, prijedlog za određivanje privremene Tbr. 11 - 100 bodova, trošak zastupanja na ročištu 26.1.2005. Tbr. 9/2 - 50 bodova,

stupanja na ročištima 9.2.2005., 11.5.2005., 3.6.2008., 2.12.2008. i 14.9.2009. svako prema Tbr. 9/1 - 100 bodova, na ročištu 16.3.2005. godine Tbr. 9/5 - 25 bodova, trošak podnesaka 18.6.2004. Tbr. 8/1 - 124 boda, podneska od 4.1.2005. Tbr. 8/1. - 100 bodova što ukupno iznosi 1123 boda bodova računajući 10,00 kuna po bodu s paušalom uz pripadajući PDV od 23 %.

Tužitelju je priznat trošak pristojbe na tužbu 1.286,00 kn i trošak sudskih pristojbi na presudu od 1.290,00 kn tako da njegov parnični trošak iznosi 16.388,00 kn.

Odlučeno je stoga kao u izreci.

U Zagrebu, 2. prosinca 2008.

**S u d a c :**

Mladen Grantverger v.r.

**PUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave prijepisa te u 4 istovjetna primjerka, putem ovoga Suda na Županijski sud u Zagrebu.

NA:

Pun. tužitelja uz nalog za pristojbu na presudu u iznosu od 1.290,00

Pun. tuženika

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik:  
Vesna Stančin

